



COMUNE DI RUVO DI PUGLIA  
CITTA' METROPOLITANA DI BARI

DIREZIONE GENERALE E STAFF

OGGETTO: **PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI URBANIZZAZIONI PRIMARIE NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INNOVATIVO E SPERIMENTALE IN AMBITO URBANO DENOMINATO "CONTRATTO DI QUARTIERE II": RECUPERO VIABILITA'.**  
VERBALE DI SEDUTA N. 2.

C.I.G. n. 6997847606  
C.U.P. I54B04000140007

L'anno **duemilaDICIOTTO** il giorno **04 (quattro)** del mese di **GIUGNO** alle ore 9:30, in Ruvo di Puglia e nella Residenza Municipale, si è regolarmente insediata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Responsabile dell'Ufficio Comune della Centrale Unica di Committenza n. 595 del Registro Generale delle Determinazioni – Num. Settoriale 19 - del 06/06/2017, composta come segue:

- Ing. Gildo Rocco Gramegna – Direttore Area 8 – “Qualità Urbana e Beni Comuni” del Comune di Ruvo di Puglia, Presidente;
- Giovanni Tambone - Geometra comunale – Assistente tecnico del Comune di Ruvo di Puglia - Componente;
- Giuseppe Di Bisceglie, Geometra Comunale – Assistente tecnico del Comune di Ruvo di Puglia – Componente;

Svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante, la Rag. Chiara De Leo - Assistente Amministrativo-Contabile dell'Area 3 del Comune di Ruvo di Puglia, per le operazioni compiute dalla Commissione giudicatrice.

In apertura di seduta i componenti della commissione giudicatrice e la Segretaria verbalizzante, visto l'elenco dei concorrenti alla gara, dichiarano di non versare nelle condizioni di cui al co. 2 dell'art. 42 del D.Lgs. n. 50/2016, all'art. 35 bis del D.Lgs. 30/03/2001, n. 165 e all'art. 51 del codice di procedura civile, giuste attestazioni in atti.

La Commissione, presa visione del verbale della seduta n. 1 di qualificazione degli operatori economici concorrenti, procede con la verifica dell'integrità del plico contenente le offerte tecniche e quelle economiche consegnato dalla Segretaria della Commissione e con la successiva apertura dello stesso.

La disamina delle offerte tecniche è stata svolta in diverse sedute nell'ambito dell'organizzazione interna degli uffici interessati ed in relazione agli impegni istituzionali ordinari e straordinari ad essi connessi. Il lavoro si è altresì articolato, in tre diverse fasi: la prima volta ad un inquadramento generale delle diverse soluzioni progettuali; la seconda organizzata sulla verifica della soluzione progettuale offerta da ogni singolo concorrente rispetto a tutti i criteri stabiliti per la offerta tecnica; la terza ed ultima, basata sull'organizzazione dei dati raccolti nelle precedenti fasi, ha riguardato l'attribuzione del punteggio dei singoli commissari, nel corso comunque, di una attenta rilettura degli elaborati tecnici proposti.

Tutto ciò precisato, si dà atto che il presente documento verbalizza e ratifica tutte le operazioni ed il lavoro d'esame svolto nel corso di più incontri da parte della commissione giudicatrice.

Per ogni criterio sono stati assegnati, da ogni commissario, relativi punteggi opportunamente tabulati come segue:

1

Criterio		criterio 1												
subCriterio		1. a miglioramento della fornitura in quantità e qualità estetica e materica dei materiali utilizzati per marciapiedi, cordoli e rifacimento di pavimentazione stradale					1. b miglioramento estetico e funzionale delle aree a verde dei muretti a secco e dell'arredo urbano					5		
Punteggio max		10					10					5		
Elenco offerte		COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	
LFM Impianti srl	Offerta1	0,70	0,63	0,62	0,6500	0,7091	7,09	0,65	0,60	0,60	0,6167	0,6852	3,43	
Tecnostrade	Offerta2	0,60	0,60	0,60	0,6000	0,6545	6,55	0,70	0,65	0,60	0,6500	0,7222	3,61	
Nanocchio geom. F.	Offerta3	0,70	0,75	0,80	0,7500	0,8182	8,18	0,60	0,55	0,60	0,5833	0,6481	3,24	
S.I.P.A s.p.a	Offerta4	0,85	0,80	0,75	0,8000	0,8727	8,73	0,70	0,70	0,70	0,7000	0,7778	3,89	
Impresa Persia N.	Offerta5	0,60	0,50	0,50	0,5333	0,5818	5,82	0,55	0,50	0,50	0,5167	0,5741	2,87	
Cost. Gen. Di Santo srl	Offerta6	0,95	0,90	0,90	0,9167	1,0000	10,00	0,90	0,90	0,90	0,9000	1,0000	5,00	
		Migliore offerta					Migliore offerta					0,9000		

Criterio		criterio 2												
subCriterio		2. a migliore sistemazione a verde dello spartitraffico centrale di via pertini ai fini della sicurezza					2. b migliore sistemazione delle aree pedonali esistenti lungo via Pertini, ove necessario					10		
Punteggio max		20					10					10		
Elenco offerte		COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	
LFM Impianti srl	Offerta1	0,70	0,75	0,75	0,7333	0,8980	17,96	0,70	0,70	0,60	0,6667	0,7407	7,41	
Tecnostrade	Offerta2	0,80	0,95	0,70	0,8167	1,0000	20,00	0,95	0,85	0,80	0,8667	0,9630	9,63	
Nanocchio geom. F.	Offerta3	0,60	0,60	0,60	0,6000	0,7347	14,69	0,60	0,65	0,65	0,6333	0,7037	7,04	
S.I.P.A s.p.a	Offerta4	0,65	0,65	0,70	0,6667	0,8163	16,33	0,70	0,60	0,63	0,6433	0,7148	7,15	
Impresa Persia N.	Offerta5	0,70	0,65	0,60	0,6500	0,7959	15,92	0,40	0,30	0,35	0,3500	0,3889	3,89	
Cost. Gen. Di Santo srl	Offerta6	0,65	0,65	0,70	0,6667	0,8163	16,33	0,90	0,90	0,90	0,9000	1,0000	10,00	
		Migliore offerta					Migliore offerta					0,9000		

Criterio		criterio 3																	
subCriterio		3.a miglioramento, potenziamento e integrazione dell'impianto di p.u.																	
Punteggio max		15																	
Elenco offerte		COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto
LFM Impianti srl	Offerta1	0,60	0,55	0,50	0,5500	0,6346	9,52	0,80	0,83	0,81	0,8133	0,8271	12,41	0,80	0,83	0,81	0,8133	0,8271	12,41
Tecnostrade	Offerta2	0,90	0,80	0,80	0,8333	0,9615	14,42	0,85	0,70	0,75	0,7667	0,7797	11,69	0,85	0,70	0,75	0,7667	0,7797	11,69
Nanocchio geom. F.	Offerta3	0,65	0,65	0,85	0,7167	0,8269	12,40	0,65	0,60	0,62	0,6233	0,6339	9,51	0,65	0,60	0,62	0,6233	0,6339	9,51
S.I.P.A s.p.a	Offerta4	0,80	0,70	0,75	0,7500	0,8654	12,98	0,70	0,55	0,62	0,6233	0,6339	9,51	0,70	0,55	0,62	0,6233	0,6339	9,51
Impresa Persia N.	Offerta5	0,65	0,65	0,70	0,6667	0,7692	11,54	0,60	0,50	0,55	0,5500	0,5593	8,39	0,60	0,50	0,55	0,5500	0,5593	8,39
Cost. Gen. Di Santo srl	Offerta6	0,85	0,85	0,90	0,8667	1,0000	15,00	0,95	1,00	1,00	0,9833	1,0000	15,00	0,95	1,00	1,00	0,9833	1,0000	15,00
		Migliore offerta 0,8667																	
		Migliore offerta 0,9833																	

Criterio		criterio 4											
subCriterio		4.a proposta di miglioramento della circolazione veicolare lato nord di via Pertini per implementare sicurezza e verde urbano											
Punteggio max		10											
Elenco offerte		COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto	COM1	COM2	COM3	Med	MedP	Punto
LFM Impianti srl	Offerta1	0,65	0,60	0,60	0,6167	0,6491	6,49	0,65	0,60	0,60	0,6167	0,6491	6,49
Tecnostrade	Offerta2	0,75	0,70	0,75	0,7333	0,7719	7,72	0,75	0,70	0,75	0,7333	0,7719	7,72
Nanocchio geom. F.	Offerta3	0,75	0,75	0,75	0,7500	0,7895	7,89	0,75	0,75	0,75	0,7500	0,7895	7,89
S.I.P.A s.p.a	Offerta4	0,90	0,85	0,85	0,8667	0,9123	9,12	0,90	0,85	0,85	0,8667	0,9123	9,12
Impresa Persia N.	Offerta5	0,85	0,70	0,75	0,7667	0,8070	8,07	0,85	0,70	0,75	0,7667	0,8070	8,07
Cost. Gen. Di Santo srl	Offerta6	0,95	0,95	0,95	0,9500	1,0000	10,00	0,95	0,95	0,95	0,9500	1,0000	10,00
		Migliore offerta 0,9500											

RISULTATI FINALI DELL'ESAME O.T.		TOTALE SUB-CRITERI
Elenco offerte		TOTALI
LFM Impianti srl	Offerta1	64,31
Tecnostrade	Offerta2	73,62
Nanocchio geom. F.	Offerta3	62,95
S.I.P.A s.p.a	Offerta4	67,71
Impresa Persia N.	Offerta5	56,50
Cost. Gen. Di Santo srl	Offerta6	81,33

In modo consequenziale è stata quindi definita la graduatoria relativa al punteggio acquisito per la sola offerta tecnica, così come di seguito riportata:



COMUNE DI RUVO DI PUGLIA  
QUALITA' URBANA E BENI COMUNI

AREA 8

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI  
URBANIZZAZIONI PRIMARIE NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INNOVATIVO E  
SPERIMENTALE IN AMBITO URBANO DENOMINATO "CONTRATTO DI QUARTIERE II":  
RECUPERO VIABILITA'**

**GRADUATORIA OFFERTE TECNICHE**

posizione	ragione sociale	n. offerta	punteggio
1	Cos. Gen. Di Santo	Offerta6	81,33
2	Tecnostrade	Offerta2	73,62
3	SIPA s.p.a	Offerta4	67,71
4	LFM Impianti	Offerta1	64,31
5	geom. Nanocchio	Offerta3	62,95
6	Impresa Persia	Offerta5	56,50

Alle ore 12,30 del 04/06/2018 la Commissione conclude le proprie attività valutative, susseguitesì così come descritte in narrativa, rimettendo tutti i plichi delle offerte tecniche delle aziende ammesse in un unico contenitore che viene idoneamente sigillato con nastro adesivo e controfirmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione giudicatrice.

Il contenitore sigillato, insieme a tutta la documentazione amministrativa e le offerte economiche, viene consegnato alla Segretaria del seggio di gara, per la necessaria custodia all'interno di un armadio chiuso a chiave posizionato negli ambienti dell'Ufficio Appalti.

Del che si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma viene come appresso sottoscritto.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE:

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE:

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE:

