



Comune di Ruvo di Puglia

Città Metropolitana di Bari

PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione e' stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il 14/02/2019 e vi rimarra' fino al 02/03/2019.

Li 14/02/2019

L'ADDETTO ALL'ALBO
Antonio Amenduni

Deliberazione del Consiglio Comunale

n.7/2019 del 11.02.2019

OGGETTO: Variante al PRG - Modifica alle perimetrazione dei comparti C e F ai sensi dell'art. 12 comma 3 lettera e-bis della Legge Regionale n.20/2001- Adozione ai sensi dell'art. 16 della Legge Regionale n.56/1980

Il 11 febbraio 2019 alle ore 13,25 nella residenza comunale in apposita sala, si è riunito il Consiglio Comunale, per trattare vari argomenti compreso quello di cui in oggetto.

Alla prima convocazione dell'odierna seduta Straordinaria tenutasi in forma Pubblica, partecipata ai Sigg. Consiglieri a norma di legge, all'appello nominale risultano:

Nome e Cognome	Presente/Assente
Chieco Pasquale Roberto	P
Scardigno Michele	P
Basile Salvatore	P
Binetti Damiano	P
Caldarola Lia	P
Di Terlizzi Raffaella	P
Mazzone Antonio	P
Mazzone Giovanni	P
Paparella Mario	P

PRESENTI N. 16

Nome e Cognome	Presente/Assente
Paparella Antonio	P
Paparella Pietro	P
Picciarelli Gattullo Giuseppina	P
Rutigliani Mariatiziana	P
Saulle Orazio	P
Summo Francesco	A
Turturo Irene	P
Turturro Giovanni	P

ASSENTI N. 1

Presiede Michele Scardigno, nella sua qualità di Presidente del Consiglio, che accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto di cui sopra.

Partecipa il Segretario Generale Salvatore Maurizio Moscara.

PARERI ex art. 49 D.Lgs. 267/2000	
REGOLARITA' TECNICA Parere: Favorevole Data: 18/01/2019 Responsabile di Settore Francesca Sorricaro	REGOLARITA' CONTABILE Parere: Non Richiesto Data: Responsabile del Settore Finanziario

NOTA PARERE TECNICO
PARERE TECNICO FAVORVOLE

In continuazione di seduta.

Il Presidente passa alla trattazione dell'argomento posto al n.7 dell'o.d.g. facendo espresso riferimento agli atti messi a disposizione dei signori consiglieri nel relativo fascicolo di consiglio.

Illustra la proposta l'assessore al ramo.

La Presidente della III Commissione consiliare permanente Di Terlizzi R. propone il seguente **emendamento n.1**: “”ad integrazione della proposta di delibera propone di inserire quale terzo capoverso del considerato che il seguente ulteriore punto:””per il comparto “F” in ordine alle prove di urbanizzazione restano invariati gli obblighi convenzionali assunti con convenzione urbanistica del 15/05/2008 racc. n.8277 garantite da polizza fidejussoria n.431A7765 del 15/05/2008 rilasciata dalla Zurich Insurance Company s.a. agenzia di Corato per un importo di €833.789,44””.

Il Presidente pone a votazione l'emendamento di cui sopra.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.17.

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene accolto.**

Il Presidente cede la parola al consigliere Summo F., il quale propone l'accorpamento dei due emendamenti da egli presentati.

Il consigliere Summo F. propone il seguente **emendamento n. 2** del tenore seguente: “”quindi si chiede l'eliminazione dalla parte narrativa della delibera dopo “premesse che”, i primi due punti, quindi da “ il procedimento” a “queste situazioni”. E nella seconda parte al “considerato che”, sempre dalla parte narrativa della delibera, l'eliminazione del paragrafo, no, all'ultimo paragrafo del “ considerato che”, delle parole “ e” a “1333/2012”, quindi l'ultima parte dell'ultimo punto diventa, le ultime parole sono “ le parti edificate”””.

Il Presidente cede la parola, per le dichiarazione di voto sulla proposta illustrata dal consigliere Summo; Sindaco del tenore seguente: “”Tenuto conto che per questo secondo emendamento le parti della narrativa che si intendono eliminare dal corpo motivazionale della deliberazione sono riportate, sono esattamente contenute nella deliberazione di Giunta comunale che ha dato avvio al procedimento, la numero 340 del 2017, e che quindi è semplicemente una riproposizione di cose già contenute nella deliberazione, ritengo che l'emendamento possa essere accolto, di dividerlo. Quindi voterò a favore””.

Il Presidente pone a votazione **l'emendamento n.2.**

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.17.

Con n.11 voti favorevoli, e n.5 contrari (Paparella A., Paparella P., Rutigliani, Saulle e Binetti), e n.1 astenuto (G. Mazzone), resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento n.2 viene accolto.**

La discussione intervenuta sull'argomento è riportato nel verbale di pari seduta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- Con Delibera di Giunta Comunale n. 340/2017 avente ad oggetto “Attività di riesame dei procedimenti urbanistici e amministrativi per la verifica dello stato di attuazione delle previsioni insediative del PRG in relazione ai comparti edificatori C, D, E e F - atto di indirizzo”, si è disposto:

1. *che venga confermata la determinazione, innanzi ricordata, di non interferire, mediante atti e provvedimenti amministrativi, con i fatti e le questioni oggetto del ricordato procedimento penale n. 1333/2012;*
1. *che si proceda ad analizzare ciascun comparto sopra richiamato e a valutare, successivamente, le singole istanze accertando la sussistenza dei presupposti idonei alla prosecuzione dell'attività istruttoria, stante quanto stabilito al precedente punto a);*
2. *che la necessaria gradualità di tale analisi avvenga tenendo conto delle differenti complessità e problematicità delle questioni urbanistiche ed edilizie dei comparti C, D, E ed F;*

CONSIDERATO che:

- I comparti in questione risultano allo stato parzialmente edificati;
- Le opere di urbanizzazione risultano interamente realizzate e cedute per quanto attiene il Comparto C e in fase di ultimazione per il Comparto F;
- per il comparto "F" in ordine alle prove di urbanizzazione restano invariati gli obblighi convenzionali assunti con convenzione urbanistica del 15/05/2008 racc. n.8277 garantite da polizza fidejussoria n.431A7765 del 15/05/2008 rilasciata dalla Zurich Insurance Company s.a. agenzia di Corato per un importo di €833.789,44;
- Appare opportuno consentire il completamento degli interventi edilizi previsti dal PRG mediante piani attuativi estesi alle singole maglie non ancora edificate, identificate dallo stato della viabilità e delle urbanizzazioni esistenti, ciò consentirà di snellire le modalità attuative, colmando i "vuoti" urbani senza alterare l'entità degli standard e le volumetrie previste dal PRG;
- Il PUG adottato con Delibera di Consiglio Comunale n.17/2016 conferma per i Comparti in questione i medesimi indici e parametri edilizio-urbanistici;
- E' quindi opportuno apportare una variante al PRG vigente al fine di consentire l'attuazione delle parti inedificate dei Comparti in questione mediante interventi estesi non già alla intera maglia originariamente prevista ma alle più ridotte maglie individuate nella planimetria allegata (ALLEGATO A), non interessando in tal modo le parti edificate;

DATO ATTO che:

- E' possibile disciplinare la parte del Piano di Lottizzazione che non ha avuto attuazione mediante nuovi Piani di Lottizzazione costituiti da nuovi comparti, nel rispetto delle procedure previste dalla Legge Regionale n.56/1980 per l'approvazione dei piani attuativi;
- I lotti ineditati consentono di individuare dei nuovi comparti omogenei che possono essere sottoposti a procedimento di approvazione ai sensi dell'art. 27 della Legge Regionale n.56/1980 mediante preventivo procedimento VAS e acquisizione del parere di compatibilità paesaggistica.

VISTE le richieste dei proprietari dei lotti ineditati di individuare nuovi perimetri ai comparti di intervento attuativo, acquisite agli atti:

- con prot. n. 22398 del 28.09.2018 a firma del Presidente del Consorzio Comparto F;
- con prot. n.24055 del 17.10.2018, prot. n. 24188 del 18.10.2018, prot. n.26175 del 14.11.2018 e prot. n.26663 del 21.11.2018 a firma di alcuni proprietari dei lotti ineditati del Comparto C.
- prot. n.26175 del 14.11.2018 e prot. n.26663 del 21.11.2018 a firma di ulteriori proprietari dei lotti ineditati del Comparto C, presentate successivamente alla Delibera di Giunta Comunale n.326/2018.

VISTE le Comunicazioni di avvio del procedimento ex art. 7 e seguenti legge n.241/1990, per la “Variante al PRG finalizzata alla modifica del perimetro dei Comparti C e F attraverso l’individuazione di nuovi perimetri e alla successiva approvazione di Piani attuativi limitati ad una porzione del comparto originario costituita da più lotti fisicamente attigui e delimitati dalla viabilità esistente”, trasmesse al Presidente del Consorzio C con nota prot. n. 27181 del 27.11.2018 e al Presidente del Consorzio F con nota prot. n. 27182 del 27.11.2018.

RAVVISATA la necessità di modificare la perimetrazione dei comparti così come indicata nella Tavola 3-6 del PRG vigente (ALLEGATO B), individuando i nuovi comparti.

DATO ATTO che:

- Ai sensi del Regolamento Regionale n.18/2013 tale tipologia di Variante al PRG rientra tra i casi esclusi dalle procedure di VAS. L’art. 7.2 lettera a) punto VI recita infatti: *“modifiche di perimetrazioni dei comparti di intervento previsti all’articolo 15 della legge regionale 10 febbraio 1979, n. 6 (Adempimenti regionali per l’attuazione della legge statale 28 ottobre 1977, n. 10) e s.m.i., all’articolo 51 della legge regionale 31 maggio 1980, n. 56 (Tutela ed uso del territorio) e s.m.i., o all’articolo 14 della l.r. 20/2001, nonché delle unità di minimo intervento - a condizione che non comportino incremento degli indici di fabbricabilità né riduzione delle dotazioni di spazi pubblici o riservati alle attività collettive, a verde pubblico o a parcheggi”*;
- Con Delibera di Giunta Comunale n.364 del 21.11.2018 è stato formalizzato il procedimento di VAS ai fini della registrazione sul portale della Regione Puglia;
- Con nota prot. Regione Puglia AOO_089/27/11/2018/0012602, acquisita agli atti al prot. n. 27237 del 28.11.2018, è stato dato avvio alla registrazione del procedimento di esclusione;
- Con nota acquisita agli atti con prot. n. 28244 del 11.12.2018, la Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia ha dichiarato la sussistenza delle condizioni per l’applicazione delle disposizioni del comma 7.2 del R.R. n.18/2013 e pertanto il procedimento VAS risulta concluso.

DATO ATTO che:

- Ai sensi della Legge Regionale n.20/2001 art. 12 comma 3 *“La deliberazione motivata del Consiglio comunale che apporta variazioni agli strumenti urbanistici generali vigenti non è soggetta ad approvazione regionale di cui alla legge regionale 31 maggio 1980, n. 56 (Tutela ed uso del territorio), o a verifica di compatibilità regionale e provinciale di cui alla presente legge quando la variazione deriva da: lettera e-bis) modifiche delle perimetrazioni o suddivisioni dei comparti di intervento di cui all’articolo 15 della legge regionale 10 febbraio 1979, n. 6 (Adempimenti regionali per l’attuazione della legge statale 28 ottobre 1977, n. 10), di cui all’articolo 51 della L.R.56/1980 o di cui all’articolo 14 della L.R. 20/2001, nonché modifiche delle unità di minimo intervento, che non comportino incremento degli indici di fabbricabilità e/o la riduzione delle dotazioni di spazi pubblici o di uso pubblico”*.

PROPONE, rilevata la necessità di modificare il perimetro dei Comparti di intervento C e F, l’adozione da parte del Consiglio Comunale della Variante al PRG ai sensi dell’art. 12 comma 3 lettera e-bis della Legge Regionale n.20/2001.

VISTA la Legge Regionale n.56/1980;

VISTA la Legge Regionale n.20/2001;

VISTO il Regolamento Regionale n.18/2013;

VISTA la Delibera di Giunta Comunale n. n. 364/2017;

VISTO il Verbale della Terza Commissione consigliere del 07 febbraio 2019;

VISTI i pareri favorevoli, ex art. 49 del decreto legislativo n. 267 del 18 agosto 2000 ed ex art. 8 del Regolamento sui controlli:

- in ordine alla regolarità tecnico - amministrativa, reso dal Direttore dell'Area 5 Edilizia e Urbanistica;
- in ordine alla conformità della proposta rispetto alle normative comunitarie, statali, regionali, allo Statuto comunale e ai regolamenti interni, reso dal Segretario Generale;

DATO ATTO che la presente proposta non comporta alcun impegno di spesa e/o di entrata per questo Ente;

VISTA la dichiarazioni di voto, del consigliere O. Saulle, del tenore seguente: “”Dopo l’ampia discussione che si è svolta in questo Consiglio comunale diciamo che le nostre perplessità non sono assolutamente venute meno e quindi veramente perplessi soprattutto per il fatto che riteniamo che i due provvedimenti riferiti appunto al comparto C e al Comparto F, secondo noi dovevano essere scissi come provvedimento per cui se forse, quasi sicuramente proseguire la procedura così proposta potrebbe andar bene per il comparto C, per il Comparto F secondo noi ci sono tutta una serie di criticità che renderebbero difficoltosa la applicazione di questo provvedimento, per cui riteniamo appunto che per questa situazione e a maggior ragione riteniamo che gli emendamenti, così come proposti dal consigliere Francesco Summo, vanno a sminuire tutto quello che ci siamo detti nell’ambito della discussione, è vero che quello che è riportato nella narrativa così come verrà tolto come proposto dal consigliere Summo è inserito nella delibera di Giunta comunale 340 del 2017, ma la narrativa in una delibera di Consiglio comunale è propedeutica poi al deliberato per cui ci sembra logico e opportuno individuare quelle parti, ci sembrava logico e opportuno individuare le tre, diciamo, i tre commi, o meglio, due commi e una parte del comma inserito sia nella premessa che nel considerato ci sembravano importanti e necessarie proprio per tutto quello che ci siamo detti, che sostanzialmente noi non vogliamo interagire con i procedimenti penali in corso, quindi questi andavano ulteriormente ad avvalorare quello che il deliberato voleva evidenziare. Per queste motivazioni noi riteniamo di votare contrario all’intero provvedimento””;

VISTA la dichiarazioni di voto, del consigliere G. Mazzone, del tenore seguente: “”Esprimo il mio voto di astensione anche se avrei voluto votare a favore perché purtroppo è un provvedimento che viene richiesto dai proprietari ed è giusto che si dia la possibilità di fare, di costruire, però il mio voto è di astensione perché secondo me con l’approvazione del PUG che all’art. 103recita testualmente “ il PUG, a seguito della deliberazione ricognitiva del Consiglio comunale numero 6 del 2015 e relativo riscontro regionale, recepisce in regime di legittimità e regolarità urbanistica, i Pue.. approvati dai comparti C, D, E, F del PRG vigente”. Io penso che se non si fosse perso tempo probabilmente con l’adozione del PUG, probabilmente questo fatto poteva essere superato, non lo so, però per queste motivazioni anticipo il voto di astensione. Grazie””;

VISTA la dichiarazioni di voto, del consigliere G. Picciarelli, del tenore seguente: “A nome del gruppo consiliare Appartenenza democratica esprimo voto favorevole alla approvazione del provvedimento in votazione. Il nostro voto favorevole è motivato dalla condivisione della finalità che questo provvedimento intende raggiungere, un provvedimento che declina un percorso amministrativo che vedrà soddisfatto un diritto dei compartisti per troppo tempo impedito da questioni che non li toccavano personalmente ma in cui si trovavano coinvolti per effetto del meccanismo di edificazione dei comparti. La applicazione della delibera che ci apprestiamo a votare individua una soluzione al blocco incolpevole e restituirà loro la pienezza del diritto, pertanto esprimiamo il nostro voto favorevole aggiungendo e sottolineando che presteremo particolare attenzione nel seguire le successive fasi attuative e per verificare che questo provvedimento porterà al rilascio dei permessi di costruire nei tempi tecnici strettamente necessari laddove ce ne siano i presupposti di iniziativa privata. Non saremo disponibili a giustificare altri o diversi aggravii procedurali che possano in qualche modo procrastinare oltre il raggiungimento della finalità che il

nostro voto vuole raggiungere. Grazie.””;

VISTA la dichiarazioni di voto, del consigliere M. Paparella, del tenore seguente: “”Come capogruppo consiliare del partito democratico esprimo voto favorevole per quel che riguarda la proposta di deliberazione al variante PRG del provvedimento perché il provvedimento è importante che porta a sbloccare quella che è l’edilizia nei comparti nella fattispecie C ed F, e quindi uno degli obiettivi che questa amministrazione si è prefissa nel caso di specie con la ridefinizione della perimetrazione e quindi i confini dei comparti, e anche perché, diciamo, diamo una risposta a quelli che sono i proprietari e che si trovano in questo momento nella impossibilità di costruire una casa ma non ultimo anche le imprese che potranno ricominciare a svolgere la loro attività imprenditoriale. Quindi ripartendo con un procedimento amministrativo che vede appunto la ridefinizione del perimetro di lottizzazione passando ai nuovi piani di lottizzazione e quindi al rilascio dei permessi a costruire, risultato di grande rilevanza per la nostra amministrazione. Grazie, Presidente.””;

VISTA la dichiarazioni di voto, del consigliere R. Di Terlizzi, del tenore seguente:” a nome di Ruvo futura noi insomma voteremo favorevolmente questo provvedimento perché insomma siamo certi della correttezza, del procedimento così come è stato studiato e approntato dagli uffici e insomma riteniamo che questa modifica, questa variante al PRG possa risolvere un problema annoso accumulato per anni e quindi dare risposta alle esigenze dei cittadini.””;

Con n.11 voti favorevoli, e n.5 voti contrari (P. Paparella, A. Paparella. Rutigliani, Binetti e Saulle) e n.1 astenuto, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge,

DELIBERA

1. **DATO ATTO** che ai sensi del Regolamento Regionale n.18/2013, con nota acquisita agli atti con prot. n. 28244 del 11.12.2018 la Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia ha comunicato la chiusura del procedimento di verifica della sussistenza delle condizioni per l’applicazione delle pertinenti disposizioni del comma 7.2 di esclusione da VAS;
2. **DARE ATTO** che la Variante proposta non comporta l’incremento degli indici di fabbricabilità e/o la riduzione delle dotazioni di spazi pubblici o di uso pubblico;
3. **DARE ATTO** che, ai sensi dell’art. 12 comma 3 della Legge Regionale n.20/2001 la deliberazione motivata del Consiglio comunale che apporta variazioni agli strumenti urbanistici generali vigenti non è soggetta ad approvazione regionale di cui alla legge regionale 31 maggio 1980, n. 56 (Tutela ed uso del territorio), nel caso di modifica delle perimetrazioni dei comparti di intervento che non comportino incremento degli indici di fabbricabilità e/o la riduzione delle dotazioni di spazi pubblici o di uso pubblico;
4. **ADOTTARE** la Variante al PRG ai sensi dell’art. 16 della Legge Regionale n.56/1980 inerente la modifica alle perimetrazioni dei comparti C e F, così come riportata nella Tavola 3 – 6 allegata alla presente deliberazione;
5. **DEMANDARE** al Direttore di Area 5 Edilizia e Urbanistica i successivi provvedimenti di competenza, ai sensi dell’art. 16 della Legge Regionale n.56/1980.

Il presente verbale viene così sottoscritto.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Michele Scardigno

F.to Salvatore Maurizio Moscara

Il sottoscritto SEGRETARIO GENERALE, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

- ☐ È stata dichiarata immediatamente eseguibile il giorno 11/02/2019 (art. 134 - c.4 - D.Lgs. 267/2000);
- ☒ Diverrà eseguibile decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 - c.3 - D.Lgs. 267/2000);

RUVO DI PUGLIA, lì 11/02/2019

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Salvatore Maurizio Moscara
