



COMUNE DI RUVO DI PUGLIA
Città Metropolitana di Bari

PROCEDURA APERTA PER CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI PER LA DEFINIZIONE DI UN PERCORSO PER LA MOBILITA' CICLO-PEDONALE E L'ALLESTIMENTO DI SERVIZI A FAVORE DELLA CICLABILITA', NEL TRATTO EXTRAURBANO DI COLLEGAMENTO TRA RUVO DI PUGLIA E LA FRAZIONE SANTA MARIA DI CALENTANO AI SENSI DELL'ARTICOLO 6-QUATER, COMMA 10, DEL DECRETO LEGGE 20 GIUGNO 2017, N. 91, CONVERTITO IN LEGGE 3 AGOSTO 2017 N. 123, INSERITO DALL'ARTICOLO 12, DEL DECRETO LEGGE 10 SETTEMBRE 2021 N.121, CONVERTITO IN LEGGE 9 NOVEMBRE 2021 N. 156, CUP: I52C23000140006, CIG: 9652522922

VERBALE DI VALUTAZIONE 2° GRADO

L'anno duemilaventitrè, il giorno 3 del mese di ottobre, alle ore 16,30, presso la sede del Comune di Ruvo di Puglia (BA), ubicata alla Via Giorgio Amendola n. 8, si riunisce la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore di Area 8 n. 251/2023 del 04.08.2023, al fine dell'esame e valutazione degli elaborati progettuali di tutti i concorrenti ammessi al 2° grado per la procedura in oggetto.

La commissione è composta come di seguito:

- Presidente: Ing. Gildo Rocco Gramegna – dipendente a tempo pieno ed indeterminato del Comune di Ruvo di Puglia, Direttore d'Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni";
- Componente: dott. Mariano Fracchiolla – dipendente a tempo pieno ed indeterminato del Comune di Ruvo di Puglia, Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni";
- Componente: Arch. Nicola Porta – dipendente a tempo pieno ed indeterminato del Comune di Ruvo di Puglia, Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni";

Svolge la funzione di segretaria verbalizzante la dott.ssa Daniela Maria Lamarca, dipendente dell'Area 3 "Direzione Generale e Staff".

PREMESSO CHE:

- che il bando - disciplinare di gara di cui all'oggetto all'art. 16.4 stabilisce: *"La commissione giudicatrice procede all'apertura, esame e valutazione degli elaborati progettuali di tutti i concorrenti ammessi al 2° grado e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e/o le formule indicati nel presente disciplinare e successivamente alla formulazione della classifica. È collocato primo in classifica il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore."*

- entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 3/10/2023 sono pervenute presso il protocollo dell'Ente, in forma anonima, n. 2 offerte cui in I fase sono stati attribuiti i codici numerici **“6850”** e **“6871”** (prot. n. 19746 del 3/10/2023 e prot. n. 19709 del 3/10/2023);

TUTTO CIO' PREMESSO

La commissione, procede, in secondo grado, alla valutazione degli elaborati progettuali presentati dai candidati, secondo i criteri previsti dall'art. 16.3 del bando e tenendo conto delle indicazioni formulate dalla stessa al termine del primo grado del concorso.

Inizia con **l'elaborato a cui in I fase è stato attribuito il codice numerico “6871”**, assegnando i seguenti punteggi:

CRITERI	PUNTEGGIO MEDIO FRA I TRE COMMISSARI
a) Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa in considerazione della progettazione architettonica generale e di dettaglio, della scelta dei materiali, dell'eco-sostenibilità complessiva e del carattere estetico (Punt. Max 20)	16
b) Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche dei servizi proposti e scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza, alla sostenibilità ambientale e alla manutenibilità (Punt. Max 20)	14
c) Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto ambientale: grado di valorizzazione del contesto, valutato sia in base alla capacità di organizzare gli spazi esterni garantendo un rapporto sostenibile con l'esistente, sia sotto il profilo della coerenza, integrazione e armonizzazione delle proposte progettuali con il contesto (Punt. Max 15)	9
d) Accessibilità, fruibilità e sicurezza delle aree progettate: soluzioni innovative per il superamento delle barriere architettoniche coerenti con l'insieme architettonico che agevolino la fruibilità, l'autonomia e la sicurezza degli spazi da parte delle persone con disabilità. Gestione consapevole delle situazioni di pericolo. Attenzione, a seconda del caso, alle diverse problematiche legate agli utenti deboli, ai bambini in tenera età, ai giovani, agli adolescenti, ai diversamente abili (Punt. Max 15)	9
e) Livello di innovazione e qualità delle soluzioni tecniche proposte per gli impianti (Punt. Max 10)	6
f) Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione dei percorsi (Punt. Max 10)	6
g) Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali e la qualità architettonica (Punt. Max 10)	6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	66

La Commissione prosegue, poi, con l'**elaborato progettuale a cui è stato attribuito in I fase il codice numerico "6850"**, con l'assegnazione dei seguenti punteggi:

CRITERI	PUNTEGGIO MEDIO FRA I TRE COMMISSARI
a) Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa in considerazione della progettazione architettonica generale e di dettaglio, della scelta dei materiali, dell'eco-sostenibilità complessiva e del carattere estetico (Punt. Max 20)	20
b) Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche dei servizi proposti e scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza, alla sostenibilità ambientale e alla manutenibilità (Punt. Max 20)	18
c) Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto ambientale: grado di valorizzazione del contesto, valutato sia in base alla capacità di organizzare gli spazi esterni garantendo un rapporto sostenibile con l'esistente, sia sotto il profilo della coerenza, integrazione e armonizzazione delle proposte progettuali con il contesto (Punt. Max 15)	12
d) Accessibilità, fruibilità e sicurezza delle aree progettate: soluzioni innovative per il superamento delle barriere architettoniche coerenti con l'insieme architettonico che agevolino la fruibilità, l'autonomia e la sicurezza degli spazi da parte delle persone con disabilità. Gestione consapevole delle situazioni di pericolo. Attenzione, a seconda del caso, alle diverse problematiche legate agli utenti deboli, ai bambini in tenera età, ai giovani, agli adolescenti, ai diversamente abili (Punt. Max 15)	9
e) Livello di innovazione e qualità delle soluzioni tecniche proposte per gli impianti (Punt. Max 10)	6
f) Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione dei percorsi (Punt. Max 10)	8
g) Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali e la qualità architettonica (Punt. Max 10)	9
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	82

All'esito delle operazioni di valutazione, la Commissione redige la seguente classifica delle offerte:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	CODICE NUMERICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1°	6850	82
2°	6871	66

Successivamente la commissione consegna tutto il materiale esaminato alla segretaria, dott.ssa Daniela Maria Lamarca, che ne curerà la custodia, e rimette:

- all'Area 3 la pubblicazione della classifica sul sito internet dell'Ente, ai sensi dell'art. 16.4 del bando;
- al RUP gli adempimenti consequenziali di cui agli artt. 16.4 e 17 del bando, quali l'associazione dei codici alfanumerici con i nominativi, la verifica della documentazione amministrativa,

l'approvazione e la pubblicazione della graduatoria definitiva sul sito della stazione appaltante, nella sezione "Amministrazione trasparente".

Esaurita la discussione dell'argomento, alle ore 19,00, si dichiara sciolta la seduta e viene redatto il presente verbale che letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

F. to Ing. Gildo Rocco Gramegna

Presidente commissione – Direttore d'Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni"

F. to dott. Mariano Fracchiolla

Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni"

F. to Arch. Nicola Porta

Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni"

f. to, dott.ssa Daniela Maria Lamarca

Area Direzione Generale e Staff – segretaria verbalizzante