



Comune di Ruvo di Puglia

Città Metropolitana di Bari

PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione e' stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il 24/08/2020 e vi rimarra' fino al 09/09/2020.

Li 24/08/2020

L'ADDETTO ALL'ALBO
Angela Maria Fusaro

Deliberazione del Consiglio Comunale

n.37/2020 del 27.07.2020

OGGETTO: Variante alle Norme Tecniche di Esecuzione del PRG - Adozione ai sensi dell'art. 16 della Legge Regionale n.56/1980

Il 27 luglio 2020 alle ore 14,13 nella residenza comunale in apposita sala, si è riunito il Consiglio Comunale, per trattare vari argomenti compreso quello di cui in oggetto.

Alla prima convocazione dell'odierna seduta Straordinaria tenutasi in forma Pubblica, partecipata ai Sigg. Consiglieri a norma di legge, all'appello nominale risultano:

Nome e Cognome	Presente/Assente	Nome e Cognome	Presente/Assente
Chieco Pasquale Roberto	P	Paparella Mario	P
Scardigno Michele	P	Paparella Antonio	A
Basile Salvatore	P	Paparella Pietro	P
Binetti Damiano	P	Picciarelli Gattullo Giuseppina	A
Bruni Angela	A	Rutigliani Mariatiziana	P
Caldarola Lia	P	Saulle Orazio	P
Di Terlizzi Raffaella	P	Summo Francesco	P
Mazzone Antonio	P	Turturro Giovanni	A
Mazzone Giovanni	P		

PRESENTI N. 13

ASSENTI N. 4

Presiede Michele Scardigno, nella sua qualità di Presidente del Consiglio, che accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto di cui sopra.

Partecipa il Segretario Generale Antonella Tampoia.

PARERI ex art. 49 D.Lgs. 267/2000

REGOLARITA' TECNICA	REGOLARITA' CONTABILE
Parere: Favorevole	Parere: Non Richiesto
Data: 11/06/2020	Data:
Responsabile di Settore	Responsabile del Settore Finanziario
Francesca Sorricaro	

NOTA PARERE TECNICO

PARERE FAVOREVOLE

In apertura di seduta.

Il Presidente cede la parola al Segretario generale che procede all'appello. Presenti n.13; Assenti n.4 (Bruni Angela, Picciarelli Gattullo G., Paparella Antonio, Turturro Giovanni)

Il Presidente passa alla trattazione dell'argomento posto al n.1 dell'o.d.g., facendo espresso riferimento agli atti messi a disposizione dei signori consiglieri nel relativo fascicolo di consiglio.

Illustrano brevemente il provvedimento l'assessore al ramo ing. Nicola Giordano ed il Direttore dell'Area Urbanistica arch. Francesca Sorricaro.

Prende la parola anche la consigliera Raffaella di Terlizzi, Presidente della III Commissione competente sull'argomento.

Si procede quindi con l'esame e la votazione degli emendamenti proposti dalla Commissione (verbali del 18 giugno, 22 giugno, 23 giugno, 29 giugno ed 8 luglio 2020);

Emendamento - Art. 9 - Destinazioni d'uso.

L'arch. Sorricaro riferisce che la III commissione consiliare ha proposto il seguente emendamento: "eliminare dopo "sale gioco e agenzie scommesse" quello che è riportato tra parentesi "solo esistenti".

Il Presidente pone a votazione l'emendamento di cui sopra.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n. 13, assenti n.4.

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

L'arch. Sorricaro introduce l'art 10 in relazione al quale, come da verbale del 23 giugno, è stato formulato un emendamento, ma la Commissione non era concorde.

A questo punto il consigliere P. Paparella propone una sospensione della seduta.

Indi il Presidente mette a voti la proposta di sospensione.

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, la proposta di **sospensione viene approvata.**

La seduta viene sospesa alle ore 16:06. Riprende alle ore 16:35.

Il Presidente cede la parola al Segretario generale che procede all'appello. Presenti n.14; Assenti n.3 (Gattullo Picciarelli G., Paparella A. e Turturro G.).

Emendamento - Art 10 - A - Nucleo Antico - Destinazioni d'uso ammesse

La consigliera R. Di Terlizzi a nome della maggioranza propone di eliminare per "sale gioco e aziende scommesse" l'inciso "solo per le esistenti" nelle destinazioni d'uso ammesse nel nucleo antico.

UDITO il parere favorevole del Direttore Area V – Urbanistica.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n. 13 Assenti n.4 (Gattullo Picciarelli G., Paparella A., Turturro G. e Mazzone G.).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge,

l'emendamento viene approvato.

A questo punto il consigliere P. Paparella propone il seguente emendamento all'art 10 *“È comunque vietata l'installazione di newslot e apparecchi da divertimento e intrattenimento (Art. 110 TULPS comma 7) ai sensi dell'Art. 86 comma 3 del TULPS in esercizi commerciali o pubblici diversi da quelli già in possesso di altre licenze di cui agli Artt. 86 comma 1 e comma 2 o 88 del TULPS, ovvero per l'installazione di altre aree aperte al pubblico o in circoli privati”*.

UDITO il parere di regolarità tecnica non favorevole, espresso dal Direttore Area V – Urbanistica.

Il Presidente pone a votazione l'emendamento.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.13; Assenti n.4.

Con n. 4 voti favorevoli (P. Paparella, D. Binetti, O. Saulle e M. Rutigliani) e n.9 voti contrati, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene respinto**.

Dopo un'ampia discussione il consigliere O. Saulle, propone la sospensione della seduta, che, messa ai voti dal Presidente, viene approvata all'unanimità dei presenti.

La seduta viene sospesa alle ore 17:46. Riprende alle ore 17:48.

Si riprende con l'appello del Segretario generale. Presenti n.13; Assenti n.4 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella e G. Turturro).

Emendamento – art 10 - punto n. 11

Il Presidente cede la parola alla consigliera R. Di Terlizzi che propone il seguente emendamento al punto n. 11 dell'Art. 10: eliminare “pensiline, tettoie e pergolati” ed inserire “È ammessa la realizzazione sui lastrici solari di tettoie pertinenziali collegate ad unità immobiliari abitabili di altezza massima pari a quella della struttura principale con la stessa inclinazione di falda quale naturale prosecuzione di superficie coperta massima del 50% della superficie libera scoperta del lastrico solare e in ogni caso arretrata di 2 metri dai prospetti prospicienti la viabilità pubblica. Non sono ammessi ulteriori oggetti collegati alla tettoia oltre i 30 centimetri”.

UDITO il parere di regolarità tecnica favorevole espresso dal Direttore Area V – Urbanistica.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.13; Assenti n.4 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella e G. Turturro).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato**.

Emendamento – Art 10 - punto n. 13

La consigliera R. Di Terlizzi, presidente della III Commissione consiliare, propone il seguente emendamento all'art.10 Nucleo Antico, punto n.13: inserire successivamente a “vani porta o vani finestra” la dicitura “e sui lastrici solari”.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.13; Assenti n.4 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella e G. Turturro).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato**.

Emendamento – Art 10 - punto n. 14

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica fa presente che bisogna correggere il punto n.8 con il punto n.13.

La consigliera L. Caldarola dopo ampia discussione sul punto, propone il seguente emendamento all'art.10 Nucleo Antico, punto n.14: “non è ammessa in nessun caso la realizzazione di impianti tecnologici sui lastrici solari ad eccezione di quanto previsto al punto n.13 e n.20”.

Il Presidente pone a votazione l'emendamento della consigliera L. Caldarola.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.14; Assenti n.3 (G. Gattullo Picciarelli, A. Paparella e G. Turturro).

Con n.10 voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, e n.4 astenuti (O. Saulle, D. Binetti, M. Rugiliani e P. Paparella) **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento – art 10 punto n. 20

La consigliera L. Caldarola, dopo ampia discussione, propone la modifica dell'art.10 Nucleo Antico, punto n.20, nei termini seguenti: “È vietata l'installazione di pannelli fotovoltaici”, fermo restando che il Consiglio Comunale nella sua totalità si impegna a produrre un ordine del giorno da inviare in Regione perché venga modificato sia il regolamento che il PTPR per quanto riguarda la questione.

Si procede alla votazione della modifica di cui sopra.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.14; Assenti n.3 (G. Gattullo Picciarelli, A. Paparella e G. Turturro).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento – art 11 - A/1

Il Presidente della III Commissione comunale R. Di Terlizzi precisa che l'art.11 richiama pedissequamente gli emendamenti dell'art.10.

La consigliera L. Caldarola conseguentemente prega il Presidente di metterli in votazione, dati per letti.

Quindi il Presidente pone a votazione gli emendamenti all'art.11, già enunciati per l'art.10.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.14; Assenti n.3 (G. Gattullo Picciarelli, A. Paparella e G. Turturro).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, l'emendamento così come sopra enunciato **viene approvato.**

Emendamento – art 12 A/2 - Destinazioni d'uso ammesse

La presidente della III Commissione R. Di Terlizzi illustra l'emendamento formulato in commissione all'art.12, che individua i beni A2 di valore storico architettonico sparsi nell'abitato. L'emendamento viene riproposto con una parziale modifica consistente nella eliminazione della destinazione “call center” nell'abitato e “discoteche” nell'agro.

Udito il parere di regolarità tecnica favorevole espresso dal Direttore Area V – Urbanistica.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.14; Assenti n.3 (G. Gattullo Picciarelli, A. Paparella e G. Turturro).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, l'emendamento così come sopra enunciato **viene approvato**.

Emendamento – art 12 - punto 19

L'arch. Sorricaro riferisce: “Punto 19 che è lo stesso punto 20 che è stato discusso ed emendato per le zone omogenee A e A1, immagino che valga lo stesso emendamento che avete fatto prima, quindi si deve votare l'emendamento”.

Il Presidente procede alla votazione dell'emendamento al punto n.19 come il 20 della zona A.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.14; Assenti n.3 (G. Gattullo Picciarelli, A. Paparella e G. Turturro).

Con n.9 voti favorevoli e n.5 voti contrari (O. Saulle, D. Binetti, M. Rutigliani, P. Paparella e Mazzone G.), resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato**.

Emendamento – Art 13 B/1 - destinazioni d'uso ammesse

La consigliera R. Di Terlizzi propone il seguente emendamento: “L'emendamento riguarda le destinazioni d'uso ammesse così come riportate nel verbale del 23 giugno e quindi con l'introduzione di quattro ulteriori destinazioni comprese nell'area produttiva e direzionale. L'ulteriore emendamento legato a questo è che, per quanto invece riguarda le sale giochi e le agenzie scommesse va eliminato l'inciso “*esclusivamente per le esistenti*”.

Il Presidente pone a votazione l'emendamento così come proposto dalla consigliera R. Di Terlizzi.

UDITO il parere di regolarità tecnica favorevole del direttore area V – Urbanistica.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.12; Assenti n.5 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro e P.Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato**.

Alle ore 19:10 i lavori del Consiglio vengono sospesi per una breve pausa, per riprendere alle ore 19:19.

Alla ripresa dei lavori il Segretario generale procede all'appello. Presenti n.10; Assenti n.7 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, D. Binetti, G. Turturro, P. Paparella e Lia Caldarola).

Entra il consigliere D. Binetti. Presenti n.11

Emendamento – Art 14 B/2

L'arch. Sorricaro, direttore area V – precisa che con riferimento all'Articolo 14, zona B2 Destinazioni d'uso ammesse “C'è l'emendamento che prevede le stesse destinazioni d'uso del punto della zona omogenea B1 così come l'avete emendate precedentemente, quindi va votato questo emendamento così come per la zona omogenea B1”.

Il Presidente della III Commissione consiliare “In aggiunta a quello che ha detto l'Architetto Sorricaro, tra le destinazioni commerciali ad attività di vendita di prodotti fitosanitari, la Commissione ha proposto di aggiungere “*solo esistenti*”.

Si procede alla votazione.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G.

Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, P. Paparella, G. Turturro e L. Caldarola).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento – Art 15 - B/3

L'arch. Sorricaro direttore area V – Urbanistica, riferisce : “C'è l'emendamento, nel senso che si ribadisce quanto previsto delle destinazioni d'uso delle zone B1 e B2 così come emendate precedentemente, quindi va votato questo emendamento così come per le zone B1 e B2 precedentemente votate”.

Il Presidente procede alla votazione delle modifiche così come sopra enunciate.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, P. Paparella G. Turturro e L. Caldarola).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **le modifiche vengono approvate.**

Emendamento – Art 16 - B4

L'arch. Sorricaro direttore area V – Urbanistica, riferisce: “Sono state inserite le nuove destinazioni d'uso rispetto a quelle che sono previste all'interno dell'articolo. Era stata prevista l'aggiunta dell'artigianato di servizio alla persona e la Commissione aveva concordato”.

La consigliera R. Di Terlizzi, presidente della III commissione consiliare espone l'emendamento: “Tra le destinazioni d'uso ammesse, tra le produttive e residenziali, c'è l'artigianato di servizio alla persona proposto da Saulle e condiviso da tutta la Commissione “.

Udito il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal direttore Area V.

Si procede alla votazione.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 ((G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, P. Paparella G. Turturro e L. Caldarola).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento – Art 16 –Zona B4

Il Presidente cede la parola al consigliere O. Saulle che propone l'emendamento all'art.16, zona B4, “di inserire alla destinazione d'uso commerciale oltre che gli esercizi di vicinato, quindi superfici di vendita fino a 250 metri quadri anche le medie superfici di vendita M1 da 251 a 600 metri quadri e M2 da 601 a 1500 metri quadri”.

L'ampia discussione tenutasi sull'emendamento già proposto in sede di commissione viene riportata nel verbale di pari seduta.

UDITO il parere tecnico contrario dell'arch. Sorricaro- direttore area V

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, P. Paparella G. Turturro e L. Caldarola).

Con n.3 voti favorevoli e n.8 voti contrari (Chieco, Basile, Bruni, Di Terlizzi, A. Mazzone, M. Paparella, Scardigno e Summo) resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento**

viene respinto.

Emendamento - art. 17- B/5

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica enuncia l'emendamento all'art.17, punto n.15, del tenore seguente: "È stato inserito il nuovo comma relativo alle destinazioni d'uso. C'è un emendamento rispetto a quelle riportate nella proposta dell'ufficio che prevede l'inserimento nella categoria funzionale produttiva e direzionale l'artigianato di servizio alla persona, quindi si deve votare questo emendamento".

Il Presidente mette ai voti l'emendamento testé enunciato.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n.12; Assenti n.5 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, l'emendamento viene approvato

Emendamento - art.18 – B speciali

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica enuncia l'emendamento all'art.18 – B speciali, punto n.12, del tenore seguente: "È stata inserita alle nuove destinazioni d'uso anche in questo caso è stata prevista l'inserimento dell'attività nella categoria produttiva direzionale dell'artigianato di servizio alla persona".

Il Presidente pone a votazione l'emendamento.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, P. Paparella e S. Basile).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, l'emendamento viene approvato.

Emendamento - art.20 - C/1

Il direttore area V – Urbanistica enuncia l'emendamento presentato dal consigliere O. Saulle di inserire **la media struttura di vendita**.

Il direttore area V – Urbanistica esprime parere tecnico negativo.

Si procede alla votazione dell'emendamento del consigliere O. Saulle.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.10; Assenti n.7 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, P. Paparella, S. Basile e D. Binetti).

Con n.2 voti favorevoli (O. Saulle e M. Rutigliani) e n.8 voti contrari, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene respinto.**

Emendamento - art.20 - C/1

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che all'art.20 c'è sempre l'emendamento del consigliere O. Saulle riferito alla *media struttura di vendita*.

Si procede alla votazione dell'emendamento presentato dal consigliere O. Saulle e sopra riportato.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, D. Binetti e P. Paparella).

Con n.2 voti favorevoli (O. Saulle e M. Rutigliani) e n.9 voti contrari, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene respinto.**

Emendamento - art.22 – C3

L'arch. Sorricaro riferisce che all'art. Articolo 22, C3, c'è stata la proposta *di inserire la destinazione commerciale esercizi di vicinato* con parere favorevole.

Si procede alla votazione dell'emendamento.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.12; Assenti n.5 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento - art.24 – Zona D1

Il direttore area V – Urbanistica riferisce che: Articolo 24, zona D1, c'è l'emendamento relativo alle destinazioni d'uso ammesse rispetto a quelle previste per cui è stato inserito dopo *“magazzini e depositi, spedizioni logistica e commercio all'ingrosso”* ed è stato inserito *“l'artigianato di servizio”*.

Questo all'unanimità della Commissione, con parere tecnico favorevole.

Si procede alla votazione dell'emendamento.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.12; Assenti n.5 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento - art.24 – Zona D1

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che all'art.24, zona D1 c'è un ulteriore emendamento per quanto riguarda gli spacci aziendali: la Commissione proponeva di modificare da 50 metri quadri a 65 metri quadri. Su tale emendamento il parere tecnico è favorevole.

Si procede alla votazione dell'emendamento testé citato.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.12; Assenti n.5 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento - art.25 – Zona D2

Il direttore dell'area V – Urbanistica riferisce dell'emendamento proposto dal consigliere O. Saulle in commissione del tenore seguente: *“propone di inserire i servizi per l'istruzione privata e lo spettacolo”*.

Il parere tecnico è negativo perché le attività d'istruzione non sono compatibili urbanisticamente con la destinazione d'uso commerciale e direzionale.

Si procede alla votazione dell'emendamento del consigliere O. Saulle.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Con n.3 voti favorevoli (O. Saulle, M. Rutigliani e D. Binetti) e n.8 voti contrari, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene respinto.**

Emendamento - art.27 - Zona D PIP

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che all'art. Articolo 27 “C'è un emendamento. Va eliminata la dicitura riportata “è consentito realizzare nell'area di pertinenza di ciascun lotto tettoie aperte su tre lati funzionali all'attività produttiva coprenti una superficie tale che aggiunga a quella del sedime del corpo di fabbrica non comporti il superamento del 40% della superficie coperta” e va inserita la stessa dicitura relativa alle tettoie riportata nella zona D ovvero nell'articolo 24. Parere di regolarità tecnica favorevole.”

Si procede alla votazione.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento - art.27 - Zona D PIP

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che all'articolo 27 “v'è riportata la stessa dicitura riportata nell'articolo 24 sulle tettoie. L'emendamento è eliminare il comma che ho detto che va sostituito con l'ultimo comma dell'articolo 24 che disciplina pensiline e tettoie. Secondo emendamento. Modificata la superficie massima di vendita degli spacci aziendali da 50 a 65 metri quadri. Parere di regolarità tecnica favorevole”.

Il Presidente pone a votazione gli emendamenti di cui sopra.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **gli emendamenti vengono approvati.**

Emendamento - art.28 - E/1

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che all'articolo 28, c'è un emendamento. Va inserita nella destinazione d'uso la categoria rurale bed and breakfast. Parere di regolarità tecnica favorevole.

Si procede alla votazione.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento - art.29 - E/2

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che l'articolo 29 va aggiunta la destinazione

d'uso bed and breakfast. Parere di regolarità tecnica favorevole.

Si procede alla votazione.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

Emendamento - art.30 – E3

L'arch. Sorricaro – direttore area V – Urbanistica riferisce che l'articolo 30, zona E3 rurale vincolata, va inserita "la destinazione d'uso bed and breakfast". Parere tecnico favorevole.

Si procede alla votazione dell'emendamento.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti sono n.11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Ad unanimità di voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge, **l'emendamento viene approvato.**

La discussione intervenuta sull'argomento è riportata nel verbale di pari seduta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO:

- che il Piano Regolatore Generale e sue varianti sono state approvate con le Delibere di Giunta Regionale 15 aprile 1999 n.282 e 4 novembre 2003, n. 1626;
- che con Deliberazione del Consiglio Comunale n.83 del 20.12.2018 è stato adeguato il Regolamento Edilizio al Regolamento Edilizio Tipo e alla Definizioni uniformi; con Deliberazione del Consiglio Comunale n.22 del 08.04.2019 sono state adeguate le NTE del PRG alle Definizioni uniformi.

CONSIDERATO:

- che in sede di attuazione del PRG vigente si sono evidenziate alcune lacune legate anche alle mutate esigenze territoriali ed economiche, al tempo trascorso dalla loro approvazione;
- che si rende necessario declinare le destinazioni d'uso per ciascuna zona omogenea al fine di consentire istruttorie oggettive;
- che il PRG risulta in molti casi già attuato attraverso strumenti esecutivi;

EVIDENZIATO che con Deliberazione della Giunta Comunale n.26/2020 del 30.01.2020 si è dato mandato al Direttore di Area 5 Edilizia e Urbanistica di predisporre gli elaborati tecnici relativi alla Variante alle Norme Tecniche di Esecuzione del PRG, in modo da non comportare modificazioni al dimensionamento dello strumento urbanistico generale;

DATO ATTO che:

- la variante in oggetto non andrà ad alterare il dimensionamento del vigente PRG, nè gli elaborati cartografici;
- in particolare la variante normativa apporta le seguenti modifiche, meglio illustrate nella Relazione istruttoria del Direttore Area 5 prot. n.12545 del 11.06.2020 ed evidenziate nel testo

allegato alla presente:

- Introduzione dei seguenti parametri e specificazione per ciascuna zona omogenea corrispondenti alle relative Definizioni Uniformi:
 1. SUPERFICIE PERMEABILE (SP)
 2. INDICE DI PERMEABILITA' (IPT/IPF)
- Inserimento di un elenco delle destinazioni d'uso strutturato secondo le cinque categorie funzionali ed esplicitazione per ciascuna zona omogenea.
- Eliminazione dei parametri edilizi relativi ad altezze e numero di piani minimo, spessore massimo corpi di fabbrica, lunghezza minima delle facciate;
- Inserimento della disciplina di intervento diretto in immobili realizzati a seguito di strumenti attuativi;

- Inserimento nella zona omogenea D1 di apposita disciplina su tettoie e sporti;
- Inserimento di nuove destinazioni d'uso di tipo produttivo/direzionale nella zona omogenea D2;
- Inserimento di un nuovo articolo delle NTE che disciplina la zona PIP la cui attuazione urbanistica è avvenuta tramite strumento attuativo;
- Inserimento della possibilità attuativa anche per i privati delle strutture previste nelle zone omogenee S1 e S2;

RILEVATO:

- che con Delibera di Consiglio Comunale è stato adottato il PUG, le cui misure di salvaguardia ex art. 13 LR n.20/2001 risultano ad oggi decadute;
- che si rende necessario armonizzare i contenuti della presente Variante con gli elaborati del PUG prima della sua riadozione;

RAVVISATA la necessità di modificare le Norme Tecniche di Esecuzione del PRG eliminando e integrando i commi come evidenziati nel testo allegato alla presente;

RICHIAMATA la relazione istruttoria del Direttore Area 5 Edilizia e Urbanistica prot. n. n.12545 del 11.06.2020;

VISTA la Legge Regionale n.56/1980;

VISTA la Delibera di Giunta Comunale n. 26/2020;

VISTO i Verbali della Terza Commissione consigliare, allegati alla presente per farne parte integrante e sostanziale;

VISTI i pareri favorevoli, ex art. 49 del decreto legislativo n. 267 del 18 agosto 2000 ed ex art. 8 del Regolamento sui controlli:

- in ordine alla regolarità tecnico - amministrativa, reso dal Direttore dell'Area 5 Edilizia e Urbanistica;

- in ordine alla conformità della proposta rispetto alle normative comunitarie, statali, regionali, allo Statuto comunale e ai regolamenti interni, reso dal Segretario Generale;

DATO ATTO che la presente proposta non comporta alcun impegno di spesa e/o di entrata per questo Ente;

VISTI gli emendamenti approvati, che qui si intendono integralmente richiamati;

visto le dichiarazioni di voti dei consiglieri:

- A. Bruni dichiara: “pur non avendo condiviso in generale alcune scelte dell’Amministrazione nel settore urbanistico come ho fatto per il provvedimento del comparto C, comunque il mio voto è favorevole proprio perché è un provvedimento che va incontro all’interesse della comunità”.
- O. Saulle dichiara: “secondo noi la variante, al contrario di quello che invece che dice l'Architetto, può avere degli obiettivi anche se minori rispetto ad una programmazione urbanistica di livello più alto ma può avere un cuore e può avere la grinta di quello che si vuole fare. Secondo noi, questo questa variante non ce l’ha e purtroppo saremo costretti a votare contro”.

Il Presidente pone a votazione il provvedimento così come emendato.

DATO ATTO che al momento della votazione i consiglieri presenti e votanti in aula sono n. 11; Assenti n.6 (G. Gattullo Picciarelli, G. Mazzone, A. Paparella, G. Turturro, F. Summo e P. Paparella).

Con n.8 voti favorevoli, e n.3 voti contrari (O. Saulle, M. Rutigliani e D. Binetti), resi per alzata di mano ed accertati nelle dovute forme di legge,

DELIBERA

1. di **ADOTTARE** la Variante alle Norme Tecniche di Esecuzione del PRG ai sensi dell’art. 16 della Legge Regionale n.56/1980, così come emendata, e che qui si intendono integralmente richiamati, così come riportata nell’elaborato allegato facente parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. di **DATO ATTO** che la Variante normativa proposta non comporta modificazioni al dimensionamento dello strumento urbanistico generale oltre che modificazioni di carattere cartografico;
3. di **DEMANDARE** al Direttore di Area 5 Edilizia e Urbanistica i successivi provvedimenti di competenza, ai sensi dell’art. 16 della Legge Regionale n.56/1980;
4. di **DEMANDARE** al Direttore di Area 5 Edilizia e urbanistica l’acquisizione dei pareri necessari attraverso incarichi esterni, per la produzione dei relativi elaborati tecnici;
5. di **DARE ATTO** che ai sensi dell’art. 17 della LR n.56/1980 dalla data di adozione del P.R.G. e fino alla data di entrata in vigore del nuovo Piano si applicano le misure di salvaguardia;
6. di **INCARICARE** il Direttore di Area 5 Edilizia e urbanistica all’armonizzazione dei contenuti della Variante alle NTE del PRG con gli elaborati del PUG, in coordinamento con il Direttore di Area 9 Sviluppo sostenibile e governo del territorio;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Inoltre, con n.8 voti favorevoli, resi per alzata di mano, ed accertati nelle dovute forme di legge e n.3 astenuti (O. Saulle, M. Rutigliani e D. Binetti), **DICHIARA** la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell’art. 134, comma 4, del d.lgs. n. 267/2000.

La seduta ha termine alle ore 21:17.

Il presente verbale viene così sottoscritto.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Michele Scardigno

F.to Antonella Tampoia

Il sottoscritto SEGRETARIO GENERALE, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

- È stata dichiarata immediatamente eseguibile il giorno 27/07/2020 (art. 134 - c.4 - D.Lgs. 267/2000);
- Diverrà eseguibile decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 - c.3 - D.Lgs. 267/2000);

RUVO DI PUGLIA, lì 27/07/2020

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Antonella Tampoia
